

# Zero tolerance? Denk aan de risico's burgemeester!

Burgemeesters hebben verregaande bevoegdheden ter bestrijding van ongeregelheden, in het bijzonder als het gaat om horeca.

Advocaat **Jan Visscher** vindt dat de risico's beter afgewogen moeten worden.

**R**ecente voorbeelden in Amersfoort zijn de (spoed)sluitingen van Bar Comics en snackbar Tast Toe. De vraag rijst of er voldoende oog is voor de bezwaren en risico's van het sluitingsbeleid. Ook in Amersfoort lijkt de gedachte te hebben postgevat dat een direct lik-op-stukbeleid enkel voordelen kent. De bevoegdheden van de burgemeester zijn ruim en het beleid is aangescherpt. Er hoeft niet veel te gebeuren of je hebt als horecaondernemer een stevig probleem als gevolg van een sluiting, intrekking van je vergunning of een last onder dwangsom.

De gevolgen zijn meestal ingrijpend: bij tijdelijke sluitingen gaan veel zaken failliet en verdwijnen ze uit het straatbeeld. Soms wordt dat gezien als bijkomend voordeel. Dat is echter de vraag. Aan het direct en langdurig sluiten van horeca kleven ook de nodige bezwaren en risico's.

Bezwaarlijk is dat beslissingen soms (te) snel en op basis van minimale feiten worden genomen. Veelal treft een exploitant geen enkel verwijt, bijvoorbeeld omdat een toevallige bezoeker iets meer dan een gebruikers-

hoeveelheid harddrugs bij zich had. De vraag is of een sluiting in zo'n geval rechtvaardig en noodzakelijk is.

## Riskant

Riskant is mogelijk misbruik van het sluitingsbeleid. Dat kan eenvoudig door boze of ontevreden klanten of werknemers die verboden middelen bij zich hebben. Evenmin ondenkbaar is dat con-



**De gevolgen zijn meestal ingrijpend: veel zaken gaan failliet**

currenten heftige incidenten veroorzaken. Recente zaken in Amsterdam spreken voor zich. De burgemeester doet met een sluiting vervolgens de rest. De horecaondernemer is de dupe.

Sinds 2017 sprak de Koninklijke Nederlandse Horecabond (KNH) herhaaldelijk de vrees uit voor dergelijk misbruik. In Amsterdam zijn daarom de eerste

beleidswijzigingen al doorgevoerd: bij een sluiting wordt maatwerk geleverd en is de eerste sluitingsduur in beginsel beperkt tot 4 weken in plaats van 3 of 6 maanden.

## Hoe verder?

Het is verleidelijk om uitsluitend te rekenen met de voordelen van 'zero tolerance' bij handhaving in de horeca. Er zijn echter wel degelijk zwaarwegende bezwaren en risico's. Daarom enkele suggesties die kunnen bijdragen aan een zorgvuldiger beleid:

- Wacht het politieonderzoek af voordat wordt overgegaan tot sluiting van een horecagelegenheid;
- Zorg voor maatwerk en weeg mee of de horecaondernemer een verwijt treft;
- Zoek naar alternatieven voor sluiting of verkort de sluitingstermijn;

Uiteindelijk levert alleen een zorgvuldig, doordacht en effectief beleid écht een bijdrage aan een veilige en aantrekkelijke stad.

*mr. Jan Visscher,  
SERV Advocaten, Amersfoort*