

PLEITOPMERKINGEN

Datum: 7 juli 2017
Locatie: Stadhuisplein, Amersfoort
Betreft: Bezwaar tegen verlening horeca-exploitatievergunning d.d. 15 mei 2017
Advocaat: mr. J. Visscher

Geachte burgemeester, geachte aanwezigen,

1. In het algemeen, maar in het bijzonder als het gaat om de verlening van een vergunning voor een coffeeshop, mogen burgers, in het bijzonder mijn cliënten, van uw gemeente twee dingen verwachten:
 - a. Dat de gemeente zich houdt aan de regels die zij zelf heeft vastgesteld en zichzelf heeft opgelegd;
 - b. Dat de gemeente zorgvuldig te werk gaat, zorgvuldig onderzoek doet en zorgvuldige afwegingen maakt.
2. Die uitgangspunten gelden ten aanzien van mijn cliënten, ten aanzien van overige bezwaarden maar in feite ten aanzien alle inwoners van Amersfoort. Zelfs als je voorstander bent van deze coffeeshop mag je verwachten dat de gemeente zich aan deze uitgangspunten houdt.
3. Het is daarom betreuenswaardig te moeten vaststellen dat de verlening van de vergunning in deze zaak aan geen van deze twee uitgangspunten voldoet. De gemeente houdt zich niet aan haar eigen regels en van een zorgvuldige werkwijze en afweging is evenmin sprake.

4. Dit dossier ademt wat dat betreft een niveau van ongekennde treurigheid en is een stad als Amersfoort onwaardig.

Gemeente moet zich houden aan eigen regels

5. Ten eerste moet de gemeente zich houden aan de regels die zij zichzelf heeft opgelegd in het coffeeshopbeleid. Daarover het volgende.
6. Al snel na verlening van de vergunning d.d. 15 mei 2017 kwamen de eerste reacties op gang, onder andere ingaande op de wenselijkheid van een coffeeshop op deze locatie. SERV Advocaten heeft op dat moment echter in de eerste plaats gekeken naar de meest harde eisen en de meest cruciale punten in uw eigen beleid, in het bijzonder de afstandseis van 250 meter tot onderwijslocaties.
7. Al op 20 mei jl. hebben wij daarom op basis van een door ons uitgevoerde meting gesteld dat niet werd voldaan aan de gestelde afstandseis tussen het Luzac College en het pand aan de Snouckaertlaan. Met de uitgangspunten van het beleid – de kortste loopafstand over de openbare weg – is die afstand evident korter dan 250 meter, namelijk 214 meter.
8. Inmiddels zijn er verschillende deskundige partijen die het meetwerk van simpele juristen hebben gecontroleerd. Bij de gronden van bezwaar zijn gevoegd de metingen uitgevoerd door meetkundig bureau PRISMAMETEN in opdracht van het CDA Amersfoort. De conclusies zijn helder: van de 15 looproutes naar 4 verschillende hoofdingangen is de afstand in 12 gevallen minder dan 250 meter. Dat is een percentage van 80%.
9. In aanvulling hierop voegen bezwaarden daaraan toe dat ook huiswerkinstituut Julia gelegen aan de Utrechtseweg 7 – op een afstand minder dan 100 meter – ook valt onder het coffeeshopbeleid. Volgens het beleid en de toelichting is namelijk sprake van voortgezet en/of middelbaar onderwijs bij “*onderwijs voor scholieren tussen de 12 en 18 jaar*”. Dat is het criterium. Huiswerkinstituut Julia – wat zich onder meer richt op huiswerkbegeleiding en bijles – voldoet aan dit criterium. De illustratieve opsomming welke volgt in het beleid (praktijk onderwijs, HAVO, VWO, V(MBO)) is een niet-limitatieve opsomming.
10. Al met al kan worden vastgesteld dat ten aanzien van 5 verschillende locaties niet wordt voldaan aan de afstandseis. De gemeente heeft daarmee haar eigen beleidsregels met voeten getreden en ten onrechte een vergunning verleend.

Gemeente moet zorgvuldig zijn

11. Ten tweede moet de gemeente zorgvuldig te werk gaan, zorgvuldig onderzoek doen en zorgvuldige afwegingen maken. Aan deze drie criteria voldoet dit dossier evident niet. Wat hier gebeurd is met recht te typeren als broddelwerk.

12. Uit het onderliggende dossier rijzen talloze vragen die schreeuwen om uitleg:

- Waarom heeft de gemeente voor verlening van de vergunning geen metingen verricht?
- Waarom zijn na verlening van de vergunningen slechts metingen verricht met betrekking tot het Luzac College en de Hotelschool?
- Waarom is de wijze van meten op geen enkele manier inzichtelijk en kunnen we op geen enkele manier controleren wanneer, door wie en hoe de metingen zijn verricht?
- Waarom zijn niet de kortste looproutes over de openbare weg gekozen zoals staat vermeldt in het beleid?
- Waarom beroept de burgemeester zich tijdens de bewonersbijeenkomst op 'kadastrale metingen' terwijl ik die nergens heb aangetroffen?
- Waarom is er op geen enkele manier controleerbaar getoetst aan het aspect van de openbare orde en veiligheid?
- Waarom maakt het gestelde positieve advies van de politie en afdeling Veiligheid geen onderdeel van het dossier?
- Waarom gaat de leefbaarheidstoets vrijwel uitsluitend in op de verkeers- en parkeerproblematiek?
- Waarom is de verkeersproblematiek niet getoetst aan de hand van actuele verkeersbewegingen maar wordt volstaan met verwijzing naar een situatie van jaren geleden?
- Waarom is de parkeerproblematiek beoordeeld op basis van misleidende en onjuiste gegevens?
- Waarom is slechts een leidinggevende op de gedoogverklaring vermeld?
- Waarom is sprake van opgave van twee leidinggevendens die beiden 40 uur per week werkzaam zijn terwijl de beoogde coffeeshop 98 uur per week geopend is?
- En *last but not least*: waarom is van een belangafweging vanuit het perspectief van bewoners en omwonenden geen sprake geweest?

13. Kortom: talloze vragen waarvan de meesten in het bezwaarschrift uitvoerig aan de orde komen maar waar tot op heden geen antwoord is.

14. Het rechtvaardigt in ieder geval de conclusie dat van een zorgvuldige voorbereiding en afweging geen sprake is geweest en dat ook om die reden de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

Conclusie

15. Namens cliënten acht ik met deze stand van zaken slechts een conclusie mogelijk: gegrondverklaring van het bezwaar, intrekking van de verleende vergunning en zo snel mogelijk overgaan tot archivering van dit dossier. Een dossier als dit kan een rechterlijke toets niet doorstaan.