

burgemeester

de heer I en mevrouw

AMERSFOORT

Uw brief/kenmerk

Ons kenmerk

DIR/JDA/BZW.17.0162.001

Onderwerp
beslissing op bezwaar

Datum
18 september 2017

VERZONDEN 18 SEP 2017

Geachte heer en mevrouw

Tegen de op 15 mei 2017 aan Roots B.V. verleende horeca-exploitatievergunning en gedoogverklaring voor het exploiteren van een alcoholvrije horeca-inrichting (hierna: coffeeshop) aan de Snouckaertlaan 30 te Amersfoort zijn 34 bezwaarschriften ingediend, waaronder uw bezwaarschrift.

Met deze beslissing neem ik op alle bezwaarschriften een besluit. Ik heb besloten de bezwaren – voor zover de indieners ontvankelijk zijn – gegrond te verklaren omdat niet is voldaan aan het afstandscriterium. Verder heb ik besloten een aantal bezwaarden niet – ontvankelijk te verklaren.

Het gegrond verklaren van bezwaren heeft tot gevolg dat ik de aan Roots B.V. verleende horeca-exploitatievergunning en de gedoogverklaring voor een coffeeshop aan de Snouckaertlaan 30 intrek.

In deze brief leg ik u uit hoe ik tot mijn besluit ben gekomen.

U ontvangt bij deze brief twee bijlagen. In bijlage I kunt u nalezen welke regels in uw geval van toepassing zijn. Ik heb in deze bijlage ook op een rij gezet hoe de procedure is verlopen en welke mogelijkheden u nu nog heeft. Bijlage II is het verslag van de hoorzitting. De bijlagen vormen samen met deze brief de beslissing op bezwaar.

Bezwaren

Voor de inhoud van de bezwaren verwijs ik naar de ingediende bezwaarschriften.

Ontvankelijkheid

Voordat ik overga tot een inhoudelijke beoordeling van de ingediende bezwaren dien ik uit te spreken of de indieners van een bezwaarschrift in hun bezwaar kunnen worden ontvangen. De wet verplicht mij om na te gaan of de indieners van een bezwaarschrift belanghebbende zijn bij de twee besluiten met betrekking tot de coffeeshop.

Inlichtingen bij
de heer mr. drs. H. Maaijen
033 469 49 35

Bezoekadres
Stadhuisplein 1
Amersfoort
www.amersfoort.nl

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In de rechtspraak is dit artikel nader ingevuld. Voor het zijn van belanghebbende moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van betrokkene gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden. Daarbij is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien deze gevolgen wel zijn vast te stellen, maar wanneer deze gevolgen van zeer beperkte invloed zijn op de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene.¹

Tegen de achtergrond van deze rechtspraak stel ik vast dat in de onderhavige situatie niet alle bezwaarden feitelijke gevolgen van enige betekenis zouden kunnen ondervinden van de exploitatie van een coffeeshop op het perceel Snouckaertlaan 30. De in de Burg. De Widdstraat en de Snouckaertlaan woonachtige bezwaarden hebben naar mijn mening in meer of mindere mate zicht op de locatie van de coffeeshop en kunnen te maken krijgen met bezoekers van de coffeeshop in hun directe woonomgeving, zodat ik hen aanmerk als belanghebbende bij de bestreden besluiten.

Dit geldt evenwel niet voor de bezwaarden die wonen in de Vlasakkerweg, de Korte Bergstraat na splitsing Spoorstraat, de Arnhemseweg, de Remise en de Pastorielaan. Ik acht het gelet op de afstand tot coffeeshop, het ontbreken van rechtstreeks zicht, verkeersroutes gecombineerd met de ligging binnen een stedelijke omgeving waardoor gevolgen niet onderscheiden kunnen worden van gevolgen van andere functies in dat gebied, weinig aannemelijk dat zij in hun woon- en leefsituatie gevolgen van enige betekenis van de exploitatie van een coffeeshop aan de Snouckaertlaan 30 ondervinden. Ik realiseer mij dat deze bezwaarden een sterke mate van betrokkenheid bij de komst van een coffeeshop hebben, maar die betrokkenheid maakt niet dat zij om die reden in hun bezwaar kunnen worden ontvangen.

Het voorgaande leidt ertoe dat ik de bezwaren van

_____ niet - ontvankelijk verklaar. Overigens zijn de argumenten van deze bezwaarden voor een groot deel overeenkomstig met de argumenten van de bezwaarden die wel ontvankelijk zijn.

De overige bezwaarden kunnen in hun bezwaar worden ontvangen.

Beoordeling van uw bezwaren

Algemeen

Ik stel voorop dat de wenselijkheid en/of de noodzaak van een coffeeshop in Amersfoort op zich niet aan de orde kan komen in deze beoordeling. Ik moet een aanvraag om vergunningen voor een coffeeshop toetsen aan de daarvoor gestelde regels, namelijk voor de horeca-exploatievergunning aan de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en voor de gedoogverklaring aan de gemeentelijke beleidsregels "Coffeeshopbeleid Amersfoort 2016". De APV is een algemeen verbindend voorschrift dat door de gemeenteraad is vastgesteld. De beleidsregels coffeeshop heb ik in aansluiting op het landelijke gedoogbeleid, na een uitgebreide bespreking in de gemeenteraad en na overleg met politie en justitie, vastgesteld op 26 januari 2016.

Heroverweging

Voor ik verder ga met mijn overwegingen, is het nodig om eerst het volgende bij de overwegingen te betrekken. Na de vaststelling van de beleidsregels konden belangstellenden voor het exploiteren van een coffeeshop laten weten dat zij een plaats op de wachtlijst wilden innemen. Belangstellenden konden zich in de periode van 8 februari tot 7 maart 2016 melden bij de gemeente. De personen die dat wilden, dienden daarbij ook te melden op welke locatie zij een coffeeshop wilden vestigen. Vervolgens is door de notaris de volgorde van de wachtlijst bepaald, maar alleen diegenen kregen een plek op de wachtlijst nadat uit een eerste toets was gebleken dat zij aan de afstandscriteria voldeden. Daarbij is op dat moment - in het voorjaar 2016 - bij een eerste toets geoordeeld dat de locatie Snouckaertlaan 30 aan de voorwaarden voldeed. Nadat de vergunningen zijn aangevraagd is de locatie opnieuw beoordeeld en ben ik tot de

¹ Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 23 augustus 2017 (201604695/1/A1).

conclusie gekomen dat er geen belemmeringen waren om de horeca-exploitatievergunning en de gedoogverklaring te verlenen ten behoeve van een coffeeshop aan de Snouckaertlaan 30.

Vervolgens dient de vraag zich op of ik bij het nemen van een besluit naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften rekening moet houden met feiten en omstandigheden die gewijzigd zijn (ten opzichte van de situatie ten tijde van het verlenen van de horeca-exploitatievergunning en de gedoogverklaring). Met andere woorden: moet ik uitsluitend kijken of ik destijds, in mei 2017, een juist besluit heb genomen of moet ik een besluit nemen met de kennis van nu en met de kennis van de situatie van nu.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat bij een heroverweging naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift, als uitgangspunt geldt dat rekening moet worden gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden zoals die zich naar de situatie van nu voordoen en dat het recht moet worden toegepast zoals dat op dat moment geldt.² In gewoon Nederlands betekent dit dat een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit op ingediende bezwaarschriften de feiten en omstandigheden moet betrekken die op dat moment gelden. Ik moet bij mijn afwegingen betrekken de huidige situatie en de feiten en omstandigheden van dit moment.

Vereisten

Voor het exploiteren van een alcoholvrije coffeeshop is naast een horeca-exploitatievergunning een gedoogverklaring vereist.

In het coffeeshopbeleid is vastgelegd dat er in Amersfoort zeven coffeeshops worden toegestaan, waarvan er twee in de binnenstad mogen worden gevestigd. Aan een locatie worden verschillende eisen gesteld. Zo moet het perceel op grond van het bestemmingsplan een horecabestemming hebben. Daarnaast gelden er verschillende afstandscriteria waaraan een locatie wordt getoetst:

- Tussen coffeeshops en scholen voor voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs geldt een afstandscriterium van 250 meter.
- Tussen coffeeshops en scholen voor basisonderwijs geldt een afstandscriterium van 100 meter.
- Er dient een minimale afstand van 250 meter te zijn tussen coffeeshops binnen de bebouwde kom.
- In een straat dan wel een duidelijk herkenbaar afzonderlijk gedeelte daarvan, waaraan bebouwing is gelegen die in hoofdzaak dient voor bewoning, wordt geen coffeeshop toegestaan.
- In aanvulling op bovenstaande vestigingscriteria wordt voor elke locatie getoetst of een coffeeshop op de aangedragen locatie (on)wenselijk is vanuit openbare orde, veiligheid en/of leefbaarheid is.

Met betrekking tot de locatie Snouckaertlaan 30 staat vast dat er binnen een afstand van 100 meter geen school voor basisonderwijs is gevestigd. Evenmin staat ter discussie dat wordt voldaan aan een afstand van 250 meter tot de aanwezige coffeeshop in de binnenstad.

Door veel bezwaarden is ter discussie gesteld of vanaf de locatie Snouckaertlaan 30 een minimale afstand van 250 meter tot scholen voor voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs in acht wordt genomen. In dat verband is door velen gewezen op de aanwezigheid van het Luzac College aan de Zonnehof, het MBO aan de Stadsring 65, enkele muziekscholen in de Snouckaertlaan en directe omgeving, restaurant Klooser aan de Stadsring 69 en het huiswerkinstituut Juffrouw Julia aan de Utrechtseweg 7.

Naar aanleiding van de bezwaren heb ik mij wederom de vraag gesteld of de locatie Snouckaertlaan 30 op een afstand van meer dan 250 meter is gesitueerd van scholen voor voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs. Daarbij heb ik acht geslagen op wat in het beleid is opgenomen over dit afstandscriterium.

In de toelichting op het coffeeshopbeleid is het volgende opgenomen:

Afstand tussen coffeeshops en scholen voor voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs
Onder voortgezet onderwijs en middelbaar onderwijs wordt verstaan: onderwijs voor scholieren tussen de 12 en 18 jaar zoals praktijkonderwijs, HAVO, VWO en (V)MBO.

Bij toetsing van het afstandscriterium van 250 meter wordt de kortste loopafstand over de openbare weg tussen coffeeshop en school gemeten van hoofdingang tot hoofdingang. In het geval van aanwezigheid

² Uitspraak 28 november 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY4455, gepubliceerd in AB 2013/71).

van een schoolplein geldt de kortste loopafstand van hoofdingang van de coffeeshop tot aan het begin van het (toegangshek van) het schoolplein.

Welke scholen?

De eerste vraag die beantwoord dient te worden is welke scholen dienen te worden betrokken in de beoordeling van het afstandscriterium. Dit zijn in het beleid instellingen waar voortgezet en middelbaar onderwijs voor scholieren tussen de 12 en 18 jaar wordt gegeven. Onder praktijkonderwijs wordt verstaan een vorm van voortgezet onderwijs bestemd voor leerlingen met een leerachterstand. De leerlingen binnen het praktijkonderwijs zijn jongeren van 12 tot maximaal 18 jaar.

Nu in het beleid gesproken wordt over *instellingen* voor voortgezet en middelbaar onderwijs, betekent dit dat bij de vaststelling van de beleidsregel is beoogd dat voor een coffeeshop een minimale afstand in acht moet worden genomen tot het gebouw waar in klassen onderwijs wordt gegeven. Dit betekent verder dat in het beleid niet is beoogd dat leerwerkbedrijven moeten worden betrokken bij de beoordeling van het afstandscriterium. Een ander gevolg van de beleidsregel is dat de aanwezigheid van een muziekschool niet doorslaggevend is bij de beoordeling van het afstandscriterium omdat een muziekschool geen instelling voor voortgezet en middelbaar onderwijs betreft, ook al realiseer ik mij terdege dat veel leerlingen van een muziekschool tussen de 12 en 18 jaar zijn. Voorts overweeg ik dat de activiteiten van een huiswerkinstituut weliswaar zijn gericht op kinderen die met name middelbaar onderwijs volgen, maar dit brengt niet mee dat een huiswerkinstituut een instelling voor middelbaar of voortgezet onderwijs is. Hieruit trek ik de conclusie dat de aanwezigheid van het leerwerkbedrijf Klooser, het huiswerkinstituut Juffrouw Julia en de muziekscholen niet relevant is voor de beoordeling van de minimaal vereiste afstand tot scholen voor voortgezet en middelbaar onderwijs.

Het voorgaande leidt ertoe dat voor de bepaling van de minimaal in acht te nemen afstand tussen een coffeeshop aan Snouckaertlaan 30 relevant zijn de afstand tot het Luzac College en het MBO Amersfoort.

Hoe te meten?

De volgende stap in de afweging is om vast te stellen op welke wijze moet worden gemeten. In het beleid is vastgelegd dat de *kortste loopafstand over de openbare weg* moet worden gemeten. Het gaat dus niet om een hemelsbrede afstand maar om de kortste loopafstand. Nu de kortste loopafstand moet worden gemeten over de openbare weg impliceert dit naar mijn mening dat de algemeen geldende verkeersregels in acht moeten worden genomen, zodat bijvoorbeeld een drukke straat als de Utrechtseweg niet diagonaal maar haaks moet worden overgestoken en dat parkeervakken voor auto's niet gebruikt kunnen worden in een looproute. Verder dient de feitelijke inrichting, zoals een belemmering in de vorm van een haag, te worden gerespecteerd. Verder moet de kortste loopafstand worden gemeten van hoofdingang tot hoofdingang. Voor de Snouckaertlaan 30 is dit de entree aan de zijde van de Snouckaertlaan. De hoofdingang van het Luzac College is in het midden van de gevel aan de zijde van de Zonnehof (en dus niet aan de hoeken van het gebouw). De hoofdingang van het MBO Amersfoort aan de Stadsring is aanwezig aan de zijkant van het pand; daar is nadrukkelijk de hoofdentree tot het gebouw voor het volgen van onderwijs aanwezig (en niet de entree van het restaurant / leerwerkbedrijf Klooser).

Hierbij spitst de discussie zich toe op de afstand tot het Luzac College; over de afstand tot de hoofdingang van het MBO stel ik vast dat de hoofdingang van het MBO op een afstand van meer dan 250 meter van de ingang van de Snouckaertlaan 30 is gesitueerd.

Zonnehof

Om op de wachtlijst voor een coffeeshop te komen en naar aanleiding van de vergunningaanvragen is onderzocht of aan afstandscriteria werd voldaan. Daarbij is gemeten van met behulp van gegevens uit de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Adressen en Gebouwen, welke registraties zowel actueel als betrouwbaar zijn. Deze meting is - en dat kon ook niet anders - verricht op basis van de aanwezige feitelijke situatie.

Omdat de eerste metingen op brede schaal ter discussie zijn gesteld en ik met het oog op deze beslissing op de bezwaren elke onzekerheid wil uitsluiten is recent de afstand tussen de hoofdingang van het Luzac College en de ingang van Snouckaertlaan 30 gemeten. Dit is opnieuw gebeurd met behulp van de hiervoor genoemde Basisregistraties maar daarnaast ook geverifieerd met behulp van een zogeheten tachymeter. Dit is een zeer nauwkeurige meting.

Op dit moment is echter de herinrichting van de openbare ruimte op de Zonnehof nagenoeg afgerond en hiermee zijn ook de mogelijke looproutes over openbaar toegankelijke wegen gewijzigd. Bij de nieuwe metingen is gemeten met inachtneming van de gewijzigde inrichting van de Zonnehof. Deze wijzigingen hebben tot gevolg dat de kortste loopafstand over de openbare weg van de hoofdingang van het Luzac College tot de ingang van het perceel Snouckaertlaan 30 op dit moment circa 239 meter bedraagt.

Dit brengt met zich dat ik moet vaststellen dat niet wordt voldaan de minimale afstand van 250 meter tussen de hoofdingang van het Luzac College en de ingang van de Snouckaertlaan 30.

Hard criterium

Bij de beoordeling van het afstandscriterium heb ik mij afgevraagd wat de consequentie moet zijn als een in het beleid vastgestelde minimale afstand (net) niet wordt behaald. Daarbij heb ik het volgende overwogen. Het opnemen van de afstandscriteria in het coffeeshopbeleid is met name ingegeven om de zichtbaarheid van coffeeshops voor scholieren te beperken. Hoewel de zichtbaarheid van een coffeeshop in het pand Snouckaertlaan 30 vanaf de hoofdingang van het Luzac College door de gewijzigde herinrichting van de Zonnehof niet is veranderd, kan ik niet voorbijgaan aan wat in het coffeeshopbeleid is vastgesteld. Daarin is ervoor gekozen om de minimale afstand op objectiveerbare wijze vast te stellen, namelijk aan de hand van de kortste looproute over de openbare weg. Ik betrek daarbij dat ik steeds heb aangegeven – zowel tijdens de informatiebijeenkomst voor omwonenden als tijdens de hoorzitting – dat het afstandscriterium een harde voorwaarde is en dat de consequentie van het op objectiveerbare wijze niet voldoen aan het afstandscriterium is dat de vestiging van een coffeeshop alsdan niet mogelijk is. Het met instemming van de gemeenteraad vastgestelde coffeeshopbeleid biedt mij daarom geen handvat om het afstandscriterium vrijer te interpreteren.

Alles overwegende zie ik dan ook geen mogelijkheid om ten gunste van de vergunninghouder af te wijken van wat in het coffeeshopbeleid is vastgelegd met betrekking tot het afstandscriterium.

Overige

Nu het vestigen van een coffeeshop aan de Snouckaertlaan 30 in verband met het niet voldoen aan het afstandscriterium niet mogelijk is, laat ik een bespreking van de overige aangevoerde bezwaren achterwege. Dit omdat de bezwaren specifiek gericht zijn op de genoemde locatie en omdat, ongeacht wat mijn overwegingen daarover zijn, deze bezwaren niet kunnen leiden tot een andere uitkomst.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaar ik de bezwaren van mevrouw [naam], mevrouw [naam], mevrouw [naam], de heer [naam], mevrouw [naam] en de heer [naam], de heer [naam] en mevrouw [naam], mevrouw [naam], mevrouw [naam], mevrouw [naam] en de heer [naam], de heer [naam] en mevrouw [naam], mevrouw [naam] en de heer [naam] niet – ontvankelijk.

De overige bezwaren verklaar ik gegrond. Dit betekent dat ik de op 15 mei 2017 aan Roots B.V. verleende horeca-exploitatievergunning en de gedoogverklaring voor het vestigen van een alcoholvrije coffeeshop aan de Snouckaertlaan 30 intrek.

Proceskosten

Een aantal bezwaarden heeft zich laten bijstaan door een gemachtigde en heeft gevraagd om vergoeding van de kosten van het inschakelen van rechtsbijstand. Voor het verlenen van rechtsbijstand overeenkomstig artikel 7:15 van de Algemene wet bestaand ken ik met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding toe voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand. In een afzonderlijke brief informeer ik de verschillende gemachtigden over de hoogte van de aan hen toegekende vergoeding.

Meer informatie

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. In bijlage I kunt u lezen hoe u dat moet doen.

Ik vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Als u toch nog vragen heeft, kunt u bellen met de heer mr. drs. H. Maaijen of met mevrouw mr. E.J. van Eyck. Zij hebben deze zaak behandeld en zijn bereikbaar op de telefoonnummers 033 – 469 49 35 en 469 43 76.

Met vriendelijke groet,
de burgemeester van Amersfoort,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'L' followed by a long horizontal line that ends in a small arrowhead pointing to the right.

L.M.M. Bolsius

Bijlage(n)
procedure en regelgeving
verslag hoorzitting

BIJLAGE I

In deze bijlage leest u over de procedure en de regelgeving.

Procesverloop

U heeft bezwaar gemaakt tegen de verlening aan Roots B.V. van de horeca-exploitatievergunning en de gedoogverklaring voor het exploiteren van een alcoholvrije coffeeshop aan de Snouckaertlaan 30 in Amersfoort. U bent uitgenodigd uw bezwaren mondeling toe te lichten tijdens de hoorzitting op 7 juli 2017. Het verslag van de hoorzitting treft u als Bijlage II aan.

Regelgeving en beleid

Ingevolge artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

In artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat onder een besluit wordt verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt: 1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

2 Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt:

1 Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.

De tekst van de Algemene Plaatselijke Verordening en het coffeeshopbeleid zijn te raadplegen via www.overheid.nl.

Beroep

Als u het met deze beslissing niet eens bent, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Volgens de wet moet u dat doen binnen zes weken na de dag dat wij dit besluit aan u hebben verzonden.

Het beroepschrift stuurt u naar de Rechtbank Midden-Nederland, Sector Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De rechtbank behandelt het beroep alleen als u griffierecht heeft betaald. De griffier van de rechtbank (088-3620000) kan u vertellen hoe hoog het griffierecht is en hoe u dat moet betalen.

Als u in beroep gaat, blijft deze beslissing toch gelden totdat de rechter uitspraak heeft gedaan. In sommige spoedeisende situaties kan het zijn dat u niet op die uitspraak kunt of wilt wachten. U kunt dan een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank. Ook daarvoor moet u griffierecht betalen.